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На № 33-Исх-5104 от 28.09.2018

Заключение

об оценке регулирующего воздействия

проекта закона Ханты-Мансийского автономного
округа – Югры «О внесении изменений в Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Об административных

правонарушениях» (далее – проект)

Департамент экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – уполномоченный орган, автономный округ) в соответствии с пунктом 2.2 Порядка проведения оценки регулирующего воздействия (далее – ОРВ) проектов нормативных правовых актов, подготовленных исполнительными органами государственной власти автономного округа, экспертизы и оценки фактического воздействия нормативных правовых актов автономного округа, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской
и инвестиционной деятельности, утвержденного постановлением Правительства автономного округа от 30 августа 2013 года № 328-п
(далее – Порядок), рассмотрев проект, пояснительную записку, свод предложений по результатам проведения публичных консультаций, сводный отчет об ОРВ проекта (далее – свод предложений, сводный отчет), подготовленные Департаментом жилищно-коммунального комплекса и энергетики автономного округа (далее – Депжкк и энергетики Югры, регулирующий орган), сообщает следующее.

Проект направлен регулирующим органом для подготовки настоящего заключения впервые.

Проект отнесен к высокой степени регулирующего воздействия, поскольку в нем содержатся положения, устанавливающие ответственность для субъектов предпринимательской деятельности.

Информация об ОРВ проекта размещена на Портале проектов нормативных правовых актов <http://regulation.admhmao.ru> (далее – Портал) 14 августа 2018 года.

Депжкк и энергетики Югры проведены публичные консультации
по проекту в период с 14 августа по 20 сентября 2018 года.

В ходе проведения публичных консультаций поступили отзывы:

об отсутствии предложений и замечаний к проекту
от Уполномоченного по защите прав предпринимателей в автономном округе; администраций городов Нягани, Покачи, Радужный, Урай, Белоярского района;

с предложениями и замечаниями от:

– администрации города Мегиона, согласно которым:

1) более эффективным способом решения проблемы является внесение положений предлагаемого правового регулирования в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях
(далее – КоАП РФ) в целях наделения сотрудников Государственной инспекции безопасности дорожного движения соответствующими полномочиями;

2) необходимо определить механизм получения сотрудниками муниципального контроля информации о собственниках транспортных средств в электронном виде в рамках межведомственного информационного взаимодействия;

– администрации Кондинского района, согласно которым:

3) положения проекта противоречат подпункту 19 части 1 статьи 14, подпункту 5 части 1 статьи 45.1 Федерального закона от 6 октября
2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ), поскольку данные полномочия относятся к компетенции органов местного самоуправления;

4) возможны расходы субъектов предпринимательской деятельности
по организации парковочных мест и стоянок, а также расходы
по организации платных муниципальных стоянок;

5) не требуется введение предлагаемого правового регулирования, поскольку указанные нормы предусмотрены статьей 30 Закона автономного округа от 11 июня 2010 года № 102-оз
«Об административных правонарушениях» (Закон № 102-оз);

– администрации Нижневартовского района, согласно которым:

6) не менее затратным, но необходимым способом решения проблемы оставления транспортных средств является строительство многоуровневых муниципальных парковок;

7) могут возникнуть проблемы с установлением субъекта административного правонарушения, оставившего транспортное средство;

8) могут возникнуть риски обжалования большого количества решений о назначении наказания в виде штрафа;

9) существует альтернативный способ решения проблемы
в соответствии со статьей 30 Закона № 102-оз;

10) можно применить исключения по введению предлагаемого правового регулирования в отношении спецтранспорта;

11) проектом предлагается установить очень высокие размеры штрафов;

– администрации города Лангепаса, согласно которым:

12) в проекте слова «иных территориях, занятых зелеными насаждениями, травянистыми растениями» заменить словами «иных территориях, занятых зелеными насаждениями, а также, предназначенных для их высадки и произрастания»;

13) в проекте слова «на определенном участке местности, предназначенных для их высадки и произрастания» заменить словами
«на определенном участке местности, предназначенном для их высадки
и произрастания»;

– администрации города Югорска, согласно которым:

14) существуют иные варианты достижения заявленных целей регулирования, а именно создание приложения по примеру «Мобильный инспектор», отдельной дорожной инспекции, новых парковочных мест;

15) возникает вопрос о соответствии предлагаемых норм действующему законодательству, поскольку в Правилах дорожного движения и КоАП РФ отсутствует ответственность за движение
или стоянку на газоне;

16) могут возникнуть проблемы при установлении владельца транспортного средства;

– администрации Октябрьского района, согласно которым:

17) для вступления в силу предлагаемого правового регулирования требуется переходный период;

– администрации Березовского района, согласно которым:

18) целесообразно применить исключения по введению регулирования в отношении субъектов предпринимательской деятельности, осуществляющих выездную торговлю (автолавки и т.д.);

– администрации города Сургута, согласно которым:

19) оптимальным способом решения проблемы является передача полномочий по составлению протокола и сбору доказательств
об административном правонарушении за размещение транспортных средств на некоторых объектах благоустройства в компетенцию должностных лиц полиции при условии заключения соглашения между уполномоченным федеральным органом исполнительной власти
и уполномоченным органом исполнительной власти автономного
округа в порядке статьи 28.3 КоАП РФ;

20) в законопроекте предлагаются понятия «иные территории, занятые зелеными насаждениями, травянистыми растениями» и «газон, имеющий ограничения в виде бортового камня, иного искусственного ограничения или без него», которые могут вызвать трудности
при определении оспариваемого элемента благоустройства. Так, газон
не всегда может иметь визуальное ограничение, что может объединить
его с иной территорией, занятой зелеными насаждениями, в связи с чем, такое определение элемента благоустройства может вызвать затруднения
в описании умысла правонарушителя;

21) передать полномочия по составлению протокола и сбору доказательств об административном правонарушении за размещение транспортных средств на некоторых объектах благоустройства
в компетенцию должностных лиц полиции, путем внесения изменений
КоАП РФ, а полномочия по рассмотрению протоколов – административным комиссиям, в целях зачисления административных штрафов в бюджет муниципального образования (например,
для восстановления объекта благоустройства).

Депжкк и энергетики Югры не представлены документы, подтверждающие урегулирование разногласий с участниками
публичных консультаций.

Проект разработан в соответствии с:

КоАП РФ;

Федеральным законом от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ
«Об общих принципах организации законодательных (представительных)
и исполнительных органов государственной власти субъектов
Российской Федерации»;

Законом № 131-ФЗ.

Проектом предлагается ввести в Закон № 102-оз статью 35.2, предусматривающую ответственность граждан, должностных лиц
и юридических лиц за размещение (оставление) транспортных средств
на объектах благоустройства.

Уполномоченным органом проведен мониторинг нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, устанавливающих ответственность граждан, должностных лиц и юридических лиц
за размещение (оставление) транспортных средств на объектах благоустройства.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| п/п | Наименование нормативного правового акта | Содержание правового регулирования аналогичной проблемы | Содержание правового регулирования в предлагаемом проекте |
| 1. | Закон города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» | Статья 8.25. Размещение транспортных средств на территории, занятой зелеными насаждениями.Размещение транспортных средств на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями, – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц – тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – трехсот тысяч рублей. | Статья 35.2. Размещение (оставление) транспортных средств на объектах благоустройстваНарушение установленных нормативными правовыми актами автономного округа и муниципальных образований требований, предъявляемых к благоустройству и содержанию территорий муниципальных образований, выразившееся в размещении (оставлении) транспортных средств на объектах благоустройства – территориях парков, скверов, аллей, газонов, цветников иных территории, занятых зелеными насаждениями, травянистыми растениями, а также предназначенных для их высадки и произрастания, в том числе, пешеходных зон – бульваров, улиц, площадей, дорожек, набережных, а также площадках для выгула и дрессировки собак, территориях детских и спортивных площадок, за исключением специальных, транспортных средств, осуществляющих уборку, ремонтно-восстановительные работы – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи рублей до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч рублей до десяти тысяч рублей; на юридических лиц – от десяти тысяч рублей до тридцати тысяч рублей.Примечания.Для целей применения настоящей статьи:под иными территориями, занятыми зелеными насаждениями, травянистыми растениями понимаются элементы благоустройства (озеленения) территории муниципального образования, представляющие собой совокупность древесных, кустарниковых и травянистых растений на определенном участке местности, предназначенном для их высадки и произрастания;под газоном понимается элемент благоустройства территории муниципального образования, имеющий ограничение в виде бортового камня, иного искусственного ограничения или без него, покрытый травянистой и (или) древесно-кустарниковой растительностью естественного или искусственного происхождения либо предназначенный для озеленения.  |
| 2. | Закон Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 года № 273-70«Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» | Статья 32. Размещение транспортных средств на территориях, занятых зелеными насаждениями общего пользования, территориях детских площадок, спортивных площадок, площадок для выгула животныхРазмещение транспортных средств на территориях, занятых зелеными насаждениями общего пользования, территориях детских площадок, спортивных площадок, площадок для выгула животных влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от пяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц – от ста пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей. |
| 3. | Закон Алтайского края от 10 июля 2002 года № 46-ЗС «Об административной ответственности за совершение правонарушений на территории Алтайского края» | Статья 27. Нарушения в области благоустройства территорий муниципальных образованийРазмещение транспортных средств на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями, не связанное с нарушением правил стоянки и остановки транспортных средств, – влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до трех тысяч рублей; на должностных лиц – от одной тысячи до десяти тысяч рублей; на юридических лиц – от пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей. |

В результате проведенного мониторинга установлено,
что в указанных субъектах Российской Федерации и в проекте применяется различное правовое регулирование, в части установления перечня объектов благоустройства, на которых запрещается размещение транспортных средств. Так, в городе Москве и Алтайской крае это газоны или иные территории, занятые зелеными насаждениями, в городе
Санкт-Петербурге – территории, занятые зелеными насаждениями общего пользования, территории детских площадок, спортивных площадок, площадок для выгула животных, а в автономном округе более расширенный перечень объектов, который включает также территории парков, скверов, аллей, пешеходных зон, бульваров, улиц, площадей, дорожек, набережных и т.д.

Кроме того, размеры штрафов также различны:

в автономном округе – от 1,0 до 30,0 тыс. рублей;

в Алтайском крае – от 0,5 до 50,0 тыс. рублей;

в городе Москве – от 5,0 до 300,0 тыс. рублей;

в городе Санкт-Петербурге – от 3,0 до 150,0 тыс. рублей.

В случае нарушения субъектом предпринимательской
и инвестиционной деятельности установленных нормативными правовыми актами автономного округа и муниципальных образований требований, предъявляемых к благоустройству и содержанию территорий муниципальных образований, выразившееся в размещении (оставлении) транспортных средств на объектах благоустройства указанное
лицо понесет расходы в виде оплаты штрафа в размере от 10,0
до 30,0 тыс. рублей.

По результатам рассмотрения документов установлено, что при осуществлении ОРВ проекта процедуры, предусмотренные Порядком,
не соблюдены:

– не представлена информация об обсуждении проекта на заседании Общественного совета при Депжкк и энергетики Югры в соответствии
с подпунктом 3.1 пункта 3 протокола заседания Совета при Правительстве автономного округа по вопросам развития инвестиционной деятельности
в автономном округе от 6 ноября 2014 года № 17;

– не представлены документы, подтверждающие урегулирование разногласий с участниками публичных консультаций[[1]](#footnote-1);

– свод предложений не содержит ряд замечаний, предложений участников публичных консультаций, не размещен на Портале.
Кроме того, отсутствует информация о письменном информировании Объединения работодателей автономного округа, Ханты-Мансийского регионального отделения Российского союза промышленников
и предпринимателей в соответствии с пунктом 4.2 Порядка, с которым Депжкк и энергетики Югры заключено соглашение о взаимодействии
при проведении ОРВ (экспертизы, оценки фактического воздействия);

– в пояснительной записке отсутствует информация, предусмотренная абзацами 8-12 пункта 4.13 Порядка;

– информация, представленная в сводном отчете, свидетельствует
о его некачественной подготовке. К отчету выявлены следующие замечания:

не указаны сведения о количестве замечаний и предложений, полученных в ходе проведения публичных консультаций по проекту;

в пункте 2.2 указана информация, не относящаяся
к обоснованию отнесения проекта к высокой степени регулирующего воздействия;

в пункте 3.3 не указана информация о возникновении, выявлении проблемы, принятых мерах, направленных на ее решение, а также затраченных ресурсах и достигнутых результатах решения проблемы;

в пункте 4.1 отсутствует описание и анализ примеров регулирования в соответствующей сфере деятельности;

в пунктах 5.1 и 5.2 неверно указаны цели предлагаемого правового регулирования, а также сроки их достижения. При определении цели правового регулирования разработчику необходимо представить качественные и количественные параметры, характеризующие результат введения указанного регулирования. Описание цели должно включать формулировку качественного результата регулирования, а также показатели количественной динамики, характеризующие степень
ее достижения с течением времени. Указанное описание необходимо
для обеспечения возможности последующего контроля эффективности предлагаемого разработчиком правового регулирования;

в пункте 7.1 необходимо уточнить группы субъектов, интересы которых будут затронуты предлагаемым правовым регулированием,
а также указать источники данных;

в пункте 11 отсутствует информация о рисках решения проблемы предложенным способом регулирования и рисках негативных последствий, а также описание методов контроля эффективности избранного способа достижения целей регулирования;

в разделе 12 не указаны цели предлагаемого регулирования,
а также индикативные показатели их достижения.

По мнению уполномоченного органа в проекте необходимо предусмотреть:

переходный период вступления его в силу, в целях информирования о введении указанной административной ответственности граждан, субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности;

ответственность за повторное совершение административного нарушения.

Также целесообразно дополнить статью пункт 2 статьи 48 Закона
№ 102-оз следующими словами: «, статьей 35.2 (при осуществлении муниципального контроля за соблюдением правил благоустройства территории муниципального образования).».

Кроме того, уполномоченный орган рекомендует Депжкк
и энергетики Югры до введения предлагаемого правового регулирования провести совместное совещание с муниципальными образованиями автономного округа в целях обсуждения вопросов практической реализации проекта.

На основании изложенного, проект остается без согласования
и подлежит направлению после урегулирования разногласий
с участниками публичных консультаций, устранения выявленных замечаний, вместе с доработанными сводным отчетом, сводом предложений и пояснительной запиской для повторного проведения процедур, предусмотренных Порядком, начиная с соответствующей невыполненной или выполненной ненадлежащим образом процедуры.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Заместитель директора Департамента | **ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН****ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ**Сертификат [Номер сертификата 1]Владелец [Владелец сертификата 1]Действителен с [ДатаС 1] по [ДатаПо 1] | В.У.Утбанов |

Исполнитель:

Консультант отдела оценки регулирующего

воздействия и экспертизы административных регламентов

управления государственного реформирования

Коломоец Евгений Витальевич, тел. 33-10-06

1. Согласно пункту 4.12 Порядка в случае несогласия с поступившим от участника публичных консультаций предложением или замечанием на проект нормативного правового акта регулирующий орган обязан до направления документов, указанных в [пункте 4.13](#P192) Порядка, в уполномоченный орган, обеспечить урегулирование разногласий с указанным участником публичных консультаций в порядке, установленном уполномоченным органом.

Порядок урегулирования разногласий при проведении ОРВ проектов нормативных правовых актов, экспертизы и оценки фактического воздействия принятых нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности утвержден приказом Департамента экономического развития автономного округа от 30 сентября 2013 года № 155 «Об утверждении методических рекомендаций по проведению оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, экспертизы и оценки фактического воздействия нормативных правовых актов». [↑](#footnote-ref-1)