Приложение к заключению

Информация о результатах рассмотрения замечаний и предложений участников публичных консультаций, направленных на улучшение обсуждаемой редакции проекта закона Ханты-Мансийского автономного   
округа – Югры «О внесении изменений в отдельные законы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Участник обсуждения** | **Позиция участника обсуждения** | **Статус рассмотрения** |
| 1. | Администрация Белоярского района | В предлагаемой измененной редакции статьи 2 Закона от 18.10.2019 года № 60 «О регулировании отдельных отношений в области обращения с животными на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» формулировку понятия самовыгул изложить в следующей редакции:  самовыгул - тип содержания домашних животных, при котором предполагаются их самостоятельные прогулки на открытом воздухе вне места постоянного содержания без сопровождения владельца животного либо лица, его заменяющего, или с владельцем либо лицом заменяющего его без использования специальных удерживающих устройств (поводок, шлейка и т.д.).  Кроме этого предлагаем ввести формулировку понятия "Выгул".  - выгул домашних животных на открытом воздухе вне места постоянного содержания в сопровождения владельца животного либо лица, его заменяющего, осуществляется с использованием специальных удерживающих устройств обеспечивающих контроль над животным. (поводок, шлейка, электроповодок и т.д.) за исключением мест, разрешённых решением органа местного самоуправления для выгула животных», или более короткую версию  - свободный выгул домашнего животного – выгул животного без применения принадлежностей (поводок/шлейка и намордник), обеспечивающих безопасность других животных и граждан. | Частично учтено |
| 2. | Администрация Белоярского района | Подпункт 6 пункта 1 статьи 4.2. изложить в новой редакции:  «6). умерщвление животных в случае необходимости прекращения непереносимых физических страданий нежизнеспособных животных при наличии последствий острой травмы, несовместимых с жизнью животного, или достоверно установленных тяжелого неизлечимого заболевания животного или неизлечимых последствий заболевания, несовместимых с жизнью такого животного, установление животных, представляющих опасность для человека, в том числе при установлении наличия у них признаков немотивированной агрессивности, специалистом в области ветеринарии (умерщвление производится в пунктах (местах) временного содержания после проведения обязательного карантинирования животного) гуманными методами, гарантирующими быструю и безболезненную смерть.». | Учтено |
| 3. | Администрация Белоярского района | Статью 4.3 дополнить пунктом 4 следующего содержания:  «4. Владельцы мест и пунктов временного содержания животных осуществляют поиск прежнего или нового владельца для животного, путем размещения в соответствии с частью 9 статьи 16 Федерального закона в информационно-телекоммуникационной сети Интернет сведений о находящихся в местах и пунктах временного содержания зарегистрированных животных и животных, от права собственности на которых владельцы отказались.  В местах и пунктах временного содержания для животных содержание животных без владельцев осуществляется за счет собственных средств и (или) иных разрешенных законодательством источников финансирования.» | Учтено |
| 4. | Администрация Белоярского района | 4.Дополнить статьей 4.4:  «Статья 4.4. Порядок осуществления мероприятий в приютах для животных  Владельцы приютов для животных осуществляют поиск прежнего или нового владельца для животного, путем размещения в соответствии с частью 9 статьи 16 Федерального закона в информационно-телекоммуникационной сети Интернет сведений о находящихся в местах и пунктах временного содержания зарегистрированных животных и животных, от права собственности на которых владельцы отказались.  В приютах для животных содержание животных без владельцев осуществляется за счет собственных средств и (или) разрешенных законодательством источников финансирования.» | Учтено |
| 5. | Администрация Нефтеюганского района | 1.Дополнить п.1 статьи 1 Проекта понятием «самовыгул домашнего животного (отсутствие контроля со стороны владельца домашнего животного)». | Учтено |
| 6. | Администрация Нефтеюганского района | 2.В п.3 Статьи 1 Проекта: в подпункте 3, 4, 5, 7 пункта 3 Статьи 4.2 «Порядок осуществления деятельности по обращению с животными без владельцев и перечень мероприятий при осуществлении такой деятельности на территории автономного округа» исключить слова «поселения». | Учтено |
| 7. | Нижневартовский Общественный Фонд ЧиЖ <chizh\_nv@mail.ru> | В каком разделе на сайте АИС «Домашние животные» можно увидеть отловленных животных? Мы нигде не видим этой базы. | Учтено. |
| 8. | Нижневартовский Общественный Фонд ЧиЖ <chizh\_nv@mail.ru> | Кто в г. Нижневартовск является уполномоченным исполнительного органа автономного округа в сфере осуществления деятельности по обращению с животными без владельцев? | Учтено |
| 9. | Региональное общественное движение помощи бездомным животным «Дай лапу» | Предлагается внести изменения в пп.3 пункта 1 статьи 4.2. проекта Закона изложить в следующей редакции:  «3) возврат потерявшихся животных их владельцам, а также поиск новых владельцев поступившим в приют или в пункт (место) временного содержания животным без владельцев, в случае не нахождения нового владельца животному без владельца в течение шести месяцев, данное животное переходит в собственность муниципалитета.». | Учтено |
| 10. | Региональное общественное движение помощи бездомным животным «Дай лапу» | Предлагается внести изменения в п. 2 статьи 4.3 проекта Закона изложить в следующей редакции:  «2. В местах и пунктах временного содержания животных ведутся регистрация и учет поступивших и выбывших животных без владельцев с фиксацией всех мероприятий, проводимых с ними в АИС «Домашние животные» в течение суток со дня поступления или выбытия животного.». | Учтено |
| 11. | Сопыряев Андрей sopyryaevav@admrad.ru (sopyryaevav@admrad.ru) | Проект Закона направлен на решение актуальной проблемы в области обращения с животными без владельцев на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры | Учтено |
| 12. | Сопыряев Андрей sopyryaevav@admrad.ru (sopyryaevav@admrad.ru) | Проект разработан в соответствии с 498-ФЗ, необходимость принятых решений обусловлено проблемой в области обращения с животными в части содержания животных без владельцев на территории автономного округа. | Учтено |
| 13. | Сопыряев Андрей sopyryaevav@admrad.ru (sopyryaevav@admrad.ru) | Варианты принятых решений оптимальны, так как окажут положительное влияние в решении проблемы животных без владельцев, и помогут снизить социальную напряженность на территории округа. | Учтено |
| 14. | Ol Art (tbt4hwqpnk7f@mail.ru) | В закон 60-оз (также 89-оз), вносится понятие «места и пункты временного содержания», ПВС. При этом, каких- либо содержательных требований к самим местам и пунктам не устанавливается, что на практике создаёт как минимум правовую неопределённость, а также несёт в себе значительные риски, в том числе риски нарушения законодательства в области обращения с животными, ведёт к жалобам в надзорные органы на постоянной основе в отношении таких пунктов в связи со спецификой данных пунктов. Подобные решения не упрощают деятельность в области обращения с животными, но усложняют. В условиях необходимости достоверного контроля расходования финансовых средств, введение данного понятия, подменяющего приюты для животных, создаёт так же риски «переквалификации» действующих приютов в пункты ПВС, что позволяет им сменив табличку на входе, стать пунктом ПВС и не соблюдать требования, установленные законодательством. В том числе использовать различные недобросовестные уловки по отношению к животным в нарушение установленных принципов гуманности и установленной ответственности. Отсутствует должный контроль передачи животных новым владельцам. Если в нескольких удалённых населённых пунктах ХМАО отсутствуют приюты, данное не означает, что необходимо «подгонять» всё законодательство для них и вводить пункты временного содержания. Ранее, в федеральном законодательстве был установлен прямой запрет на пункты временного содержания, и такой запрет был совершенно обоснованным. Согласно принятой в ХМАО Концепции 451-рп: последний абзац раздела II, первый абзац раздела III, раздел IV второй пункт 5, раздел VI, округ почти на 100% должен быть обеспечен именно приютами для животных, но не ПВС, поэтому введение ПВС бессмысленно. Обеспечение приютами прямо предусмотрено ранее, сейчас же от данной Концепции отходят, отказываясь от данного ранее принятого направления по приютам. В таком случае благодаря непоследовательности цели данного документа рискуют быть недостижимыми. В связи с этим введение пунктов ПВС является излишним. Введение новых терминов и определений, не предусмотренных законодательством, в том или ином региональном законе, требует тщательной проработки и в принципе не всегда является необходимым. С термином «немотивированная агрессивность» традиционно возникают сложности в практике применения, особенно если определение такой агрессивности проходит в пунктах временного содержания, предусмотренное проектом. Отсутствие контроля за подобной процедурой и требований к квалификации лиц проводящих процедуру и иные аспекты, могут приводить к неверным результатам, в том числе приписыванию впоследствии «немотивированной агрессивности» всем подряд животным. | Частично учтено |
| 15. | Ol Art (tbt4hwqpnk7f@mail.ru) | В закон 89-оз планируется изменение, исключающее полномочие у муниципалитетов на возврат животных в прежние места обитания. С помещением животных в приюты без возврата на прежние места обитания. Подобные изменения, необходимо рассматривать с учётом мнения и волеизъявления органов местного самоуправления. В особенности учитывая тот момент, что разработчиками подобного решения каким то образом предполагается возложение финансового бремени на муниципалитеты, то есть через полгода содержания животного, содержать его должен будет муниципалитет, а регион от такого обязательства по содержанию отказывается. Федеральным законом предусмотрена программа ОСВВ с возвратом животных в прежние места обитания, поэтому регион, отклоняясь от данной нормы принимая региональный законодательный акт, берёт на себя ответственность за подобные решения, в том числе финансовую ответственность. В соответствии с постановлениями высших судов РФ, переложение регионом подобной ответственности на муниципалитеты недопустимо. Поэтому региональное финансирование муниципалитетам необходимо увеличить на решение данного вопроса, тогда решать проблему животных без владельцев они смогут в рамках закона, это должно являться предметом совместного ведения, в том числе в вопросах финансирования строительства приютов. Чтобы помещать животных в приюты, для начала необходимо в достаточном количестве такие приюты создать. Целесообразность введения в 89-оз подпункта: «4) размещение в приютах для животных или в местах и пунктах временного содержания животных и содержание в них животных без владельцев, до момента передачи таких животных новым владельцам» является сомнительной, так как подобное уже заложено в планируемом подпункте 2). Так же, опасаясь за животное, не доверяя службам отлова, при условиях невозврата животных граждане перестанут вызывать службу отлова животных для стерилизации и вакцинации животного, что на постоянной основе будет приводить к новым виткам размножения нестерилизованных и невакцинированных животных. В целом проблема недоверия граждан к исполнителям контрактов является существенной. Так же изъятие животных, в частности собак, из их мест обитания приводит к появлению диких животных в чёрте населённых пунктов, что приводит к вспышкам заболеваний от диких животных, особенно в период повышения заболеваемости среди диких животных. В условиях бесконечного поступления животных на улицу, на место изъятых животных придут другие нестерилизованные и невакцинированные, самовыгульные, выброшенные и дикие животные. Появление диких животных наблюдается в особенности в городах Нижневартовск, Мегион, Сургут. Мониторинг состояния популяции животных без владельцев и вакцинация диких животных поедаемыми вакцинами являются мероприятиями, общую эффективность которых определить крайне затруднительно. Если бы было всё так просто, то подобными проектами проблема была бы уже давно решена. Но она не решена, и не решится, всё это давно пройдено. В целом подобными проектами необходимость внесения каких-либо значимых изменений в законы отсутствует. Более того, данные вопросы уже регулируются соответствующим федеральным законодательством и постановлениями Правительства ХМАО – Югры. При этом, в условиях отсутствия правового регулирования вопросов разведения животных, то есть отсутствия моратория на разведение, все подобные меры являются системно ничего не решающими. На федеральном уровне при содействии региональных властей необходим элементарный запрет на размножение животных частными лицами или организациями, с механизмом контроля за его соблюдением. | Учтено |
| 16. | Ol Art (tbt4hwqpnk7f@mail.ru) | Исходя из практики, при использовании подобной техники проектирования нормативных актов, на выходе получается нерабочий акт. Происходит следующее: мы принимаем ПВС в законе, но при этом мы не знаем, что такое ПВС и не видим требований к ним, ссылаясь только на последующую разработку нормативных актов и требований к ПВС.  На этапе разработки требований в последующем выяснится, что существенных требований так же не будет установлено.  В предыдущих проектах разработчик требования устанавливал, в данном проекте требования уже отсутствуют.  Так же в целом неизвестны сроки принятия таких требований и нормативных актов, что создаёт предпосылки к аналогичной ситуации – в законе ПВС присутствует, но требований к ним нет. Период между принятием изменений в закон и принятием нормативных актов к ПВС выводит из правового регулирования данную сферу, создавая неопределённость.  То же самое относится к разработке остальных правовых актов, дробление разработки не позволяет оценить всю правовую конструкцию.  В целом, внесение изменений предполагающих ПВС, необходимо рассматривать одновременно с уже разработанными требованиями, чтобы видеть согласованность с иными региональными и федеральными законодательными актами.  При этом, концепция введения ПВС изначально не может поддержана, разногласия не могут быть урегулированы. | Не учтено |
| 17. | Ol Art (tbt4hwqpnk7f@mail.ru) | В одной и той же 18 статье закона, в одной и той же части 5, в одном и том же предложении содержится одновременно «можно» и «нельзя», что является неким нонсенсом.  Введение пунктов ПВС является правом, но не обязанностью.  Ранее в Ветслужбу были направлены предложения и замечания, которые не были учтены.  В частности, помимо прочего, необходимы:  1) Возможность посещения ПВС, аналогичная установленной в ст. 16 часть 12, 498-ФЗ.  2) Регламентация мероприятия:  «Животных, содержащихся в пунктах (местах), умерщвлять запрещено, за исключением случаев необходимости прекращения непереносимых физических страданий нежизнеспособных животных при наличии достоверно установленных специалистом в области ветеринарии тяжелого неизлечимого заболевания животного или неизлечимых последствий острой травмы, несовместимых с жизнью животного, и соответствующая процедура должна производиться специалистом в области ветеринарии гуманными методами, гарантирующими быструю и безболезненную смерть. Запрещается умерщвление животного в бодрствующем состоянии, а также на виду у других животных.».  а) Так как мероприятие, предусмотренное пунктом выше, сопровождается ответственностью, предусмотренной законодательством, требования к таким мероприятиям так же должны быть регламентированы и контролируемы.  Регламентация процедуры, аналогично пункту 43 Постановления 118-П:  «В целях гуманного обращения с животными должны быть выбраны наименее травматические методы введения препаратов с учетом размеров, физиологических и анатомических особенностей животных. Выбранный метод эвтаназии должен вызывать потерю сознания путем погружения в глубокий наркоз, а затем вызывать смерть посредством остановки сердца или прекращения работы центра дыхания. Специалист в области ветеринарии, выполнивший эвтаназию, должен удостовериться в том, что животное умерщвлено.»  б) Необходима регламентация использования препаратов, в частности предусмотрев препараты которые разрешено использовать в процессе подобной процедуры. | Не учтено |
| 18. | Ol Art (tbt4hwqpnk7f@mail.ru) | Данные предложения не являются новыми, являются следствием обсуждения вопроса об отсутствии требований и об отсутствии сроков их разработки и входят в обсуждённые ранее вопросы, а также являются ответом на запрос об урегулировании разногласий по данному Вами ранее ответу.В связи с этим был направлен ответ о неурегулировании разногласий, так как в проекте отсутствуют данные требования.  1) Разногласия по вопросу введения ПВС можно считать урегулированными, с оговоркой: в текущем законопроекте необходим установленный запрет на эвтаназию, в формулировке аналогичной регулированию для приютов, которая и обсуждалась ранее.  С регламентацией такой процедуры, которая обсуждалась ранее.  Возможность посещения ПВС, аналогичная установленной в ст. 16 часть 12, 498-ФЗ.  Важно касаемо норм о ПВС, установить в текущем проекте законов даты вступления в силу изменений в законы, даты должны совпадать с датой вступления в силу разрабатываемых требований к ПВС, согласно нормам 1 сентября.  Так как данное отсутствует в непосредственно обсуждаемом проекте, на данный момент разногласия считать неурегулированными. | Учтено |
| 19. | Ol Art (tbt4hwqpnk7f@mail.ru) | Касаемо последующей разработки:  В требования к ПВС, которые планируются к разработке уже в последующем, в формате Постановления Правительства ХМАО - Югры:  а) Включить регламентацию разрешённых к использованию препаратов, которая обсуждалась ранее.  б) Предусмотреть возможность передачи процедуры эвтаназии для её проведения специалистами Ветцентра, либо для контроля специалистами Ветцентра без передачи им полномочий на процедуру.  в) Регулирование мероприятий: карантинирование, стерилизация, вакцинация, учёт.  г) А также требования, суть которых в целом сводится к следующему: у животного есть тёплое укрытие, еда, при необходимости лечение, осуществляется уборка и дезинфекция. Животное живое и ему в том числе предоставлена возможность обрести настоящих хозяев.  Вот и все обсуждения, необходимо установить данные требования и урегулировать данный вопрос.  Устанавливаемые нормы во всех правовых актах должны быть контролируемы, в том числе посредством административной и иной ответственности - региональной, федеральной. | Не учтено |
| 20. | Администрация города Ханты-Мансийска | Пунктом 3 статьи 1 законопроекта предлагается дополнить Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18 октября 2019 года № 60-оз «О регулировании отдельных отношений в области обращения с животными на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» в том числе подпункту 5 пункту 1статьей 4.2, согласно которой на органы местного самоуправления возложена обязанность ведения просветительской работы с привлечением организаций, осуществляющих деятельность в области обращения с животными, общественных организаций, общественных инспекторов и других заинтересованных лиц.  Вместе с тем Законом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10 декабря 2019 года № 89-оз «О наделении органов местного самоуправления муниципальных образований  Ханты-Мансийского автономного округа – Югры отдельным государственным полномочием по организации мероприятий при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев» (далее - Закон от 10.12.2019 №89-оз) органы местного самоуправления не наделены полномочиями ведения просветительской деятельности.  В этой связи, предлагаем изложить подпункт 5 пунтка 1 статьи 4.2 изложить в следующей редакции:  «5) пропаганда формирования ответственного и гуманного отношения к животным. Просветительская работа осуществляется уполномоченным органом исполнительной власти (далее – организаторы просветительской деятельности), с привлечением органов местного самоуправления автономного округа, организаций, осуществляющих деятельность в области обращения с животными, общественных организаций, общественных инспекторов и других заинтересованных лиц. Информация о мероприятиях просветительской работы размещается организаторами просветительской деятельности на их официальных сайтах, официальных страницах для размещения информации о своей деятельности в сети Интернет. | Не учтено |
| 21. | Администрация города Ханты-Мансийска | Законопроектом предлагается внести изменения в Закон от 10.12.2019 №89-оз, исключив возможность возврата отловленных животных на прежние места их обитания.  Отлов животных без возврата на прежнее место обитания влечет увеличение финансирования на содержание в приютах невостребованных животных (до наступления естественной смерти). На сегодняшний день большая часть доведенных средств оплачивается именно за ежедневное содержание животных в приюте. Запрет на выпуск животных в прежнюю среду обитания, подразумевает увеличение численности животных подлежащих содержанию длительное время.  Вместе с тем, субвенция, предоставляемая из бюджета Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на осуществление деятельности по обращению с животными без владельцев, не обеспечивает в полном объеме финансовую потребность на осуществление переданных полномочий.  Правовое регулирование, предлагаемое законопроектом, отвечает принципам гуманности, но не отвечает принципам разумности трат, в том числе ставит под угрозу исполнение органами публичной власти приоритетных вопросов обеспечения жизнедеятельности населения региона.  Концепция как законопроекта, так и действующего правового регулирования не влияет на первоисточник возникновения уличных собак.  Также имеется практика, отраженная в Законе Республики Бурятия от 16 ноября 2023 года № 185-VII, разделяющая животных на две категории с целью необходимой защиты конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду, личную неприкосновенность и безопасность, обеспечения эпизоотического и ветеринарно-санитарного благополучия в Республике Бурятия с соблюдением принципа гуманности по отношению к животным без владельцев:  1) «зарегистрированные животные» - имеющие отметку о первичном наличии владельца и подлежащие возврату на прежние места обитания после их отлова, поиска владельца и его не нахождения;  2) «животные без владельцев», которые не имеют отметок и по истечении 30 дней при не нахождении владельца подлежат умерщвлению в пункте временного пребывания гуманными методами.  Данная концепция влечет за собой осознанные действия людей, которым не безразлично. А именно, жители Республики Бурятия, имеющие животных, в страхе, что животное, при его потере, обусловленной непредвиденными обстоятельствами, может быть отловлено и уничтожено, пойдут в добровольном порядке проводить процедуру его регистрации, что и является необходимым для достижения цели ненахождения безнадзорных животных на общественных территориях.  Влиять на первопричину решаемой проблематики можно различными способами и нет сомнений, что органы власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры при поддержке муниципальных образований, депутатов и общественности имеют достаточные компетенции и ресурсы выбрать наилучший способ для решения вопроса возникновения безнадзорных животных. | Не учтено |